



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок № 8 судебного района, в котором создан Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области
8len.svd.msudrf.ru

5-1/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Екатеринбург 01 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 8 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области Попова Н.В. (г. Екатеринбург, ул. Рябинина, д. 29, каб. 103), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица - Товарищества собственников жилья «<ИНОЕ >», юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. <АДРЕС >, ИНН <НОМЕР>, дата государственной регистрации - 22 марта 2007 г., сведения о привлечении ранее к административной ответственности отсутствуют,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «<ИНОЕ >», расположенное по адресу:
г. Екатеринбург, ул. <АДРЕС >, не выполнило законное предписание № 1-375/1/1 от 08.12.2016 г. должностного лица государственного пожарного надзора, а именно: - здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п.3.1, п. 3.2, п. 3.3, п. 4.1, таблица 1, таблица 2; предписание № 4 (1 подъезд 14 этаж); - в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п. 4, таблица 1, СНиП 31-01-2003 п. 7.3.3; предписание № 5 (1 подъезд 14 этаж); - здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п.3.1, п. 3.2, п. 3.3, п. 4.1, таблица 1, таблица 2; предписание № 12 (2 подъезд 18 этаж); - помещение консьержа не оборудовано пожарными

извещателями системы автоматической пожарной сигнализации ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п. 4, таблица 1, СНиП 31-01-2003 п. 7.3.3; предписание № 12 (2 подъезд 18 этаж); - в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п. 4, таблица 1, СНиП 31-01-2003 п. 7.3.3; предписание № 13 (2 подъезд 18 этаж) обязывающее в срок до 01 сентября 2017 года устранить нарушения требований пожарной безопасности. За данное административное правонарушение предусмотрена ответственность по ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании законный представитель ТСЖ «<АДРЕС> Гусева Н.В. вину в совершении вменяемого юридическому лицу административного правонарушения не признала. Пояснила, что дом введен в эксплуатацию 30.03.2007 г. При приемке дома претензий у

сотрудников пожарного надзора не возникло. Дом оборудован датчиками оповещения и в квартирах и в коридорах. Сигнал о задымлении поступает на пульт диспетчера, автоматически включается система дымоудаления. Консьерж переведен в диспетчерскую с 01.08.2017 г. По итогам проверки было выдано новое предписание, которое обжаловано в арбитражный суд. Предписание в части того, что здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации, помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации признано недействительным.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Шадрин <ФИО> который предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснил, что занимается техническим обслуживанием этого дома. Вся система пожарной безопасности выполнена согласно проекту. Все оборудование, система пожарной безопасности установлено согласно проектной документации, соответствует техническому регламенту. Проводили испытания. Система дымоудаления работает по нормативам. Для установки нового оборудования нужен новый проект. Данная система пожарной безопасности в работающем состоянии, обеспечивает безопасность жителей. В квартирах установлены датчики, которые информируют диспетчера о задымлении, автоматически запускается система дымоудаления, включается автоматическая система

водоснабжения. Звуковое оповещение устанавливается только в защищаемом помещении. В помещения проектом не предусмотрено оповещение, оповещатель находится только на пульте. Световое оповещение в коридорах установлено. Звуковое оповещение в коридорах работает, но звук не проходит в квартиры через двери.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Как следует из предписания УНД и ПР ОНД и ПР МО «г. Екатеринбург» ОНД и ПР по Ленинскому району МО «Г. Екатеринбург» № 1-375/1/1 от 08.12.2016 г. до 01.09.2017 г. установлен срок для устранения нарушений, а именно: - здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п.3.1, п. 3.2, п. 3.3, п. 4.1, таблица 1, таблица 2; предписание № 4 (1 подъезд 14 этаж); - в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п. 4, таблица 1, СНиП 31-01-2003 п. 7.3.3; предписание № 5 (1 подъезд 14 этаж); - здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п.3.1, п. 3.2, п. 3.3, п. 4.1, таблица 1, таблица 2; предписание № 12 (2 подъезд 18 этаж); - помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п. 4, таблица 1, СНиП 31-01-2003 п. 7.3.3; предписание № 12 (2 подъезд 18 этаж); - в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ ч. 1 ст. 46, НПБ 104-03 п. 4, таблица 1, СНиП 31-01-2003 п. 7.3.3; предписание № 13 (2 подъезд 18 этаж). Согласно акту проверки № 1-242 от 15.09.2017 г. данные нарушения не устранены в установленные сроки. По итогам проверки выдано новое предписание. Из ответа директора АО «Корпорация «<ИНОЕ >» от 20.10.2017 г. № 01-003/17-3590 следует, что пожарная сигнализация и оповещение жилого дома были выполнены в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы. К моменту сдачи в эксплуатацию объект был принят органам и пожарнадзора и соответствовал нормам пожарной безопасности. Согласно заключению о соответствии

законченного строительством объекта проектно-сметной документации и требованиям нормативных документов пожарной безопасности № 120 от 18.12.2006 г. на объекте <АДРЕС > смонтированы и приняты в эксплуатацию: внутренний пожарный водопровод (акт от 20.12.2006 г.), дымоудаление (акт от 20.12.2006 г.), подпор воздуха (акт от 20.12.2006 г.), автоматическая пожарная сигнализация (акт от 20.12.2006 г.), оповещение о пожаре (акт от 20.12.2006 г.). Завершенный строительством 14-18-ти этажный жилой дом по ул. Краснолесья, д.14, корп.5, выполнен в соответствии с проектом и отвечает требованиям противопожарных норм и правил. Как следует из постановления о назначении административного наказания за нарушение требований пожарной безопасности № 1-213 от 11.12.2017 г.ТСЖ «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, должностным лицом из обвинения исключены пункты о том, что в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации, поскольку положениями Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию до дня вступления в силу соответствующих положений настоящего ФЗ, применяются ранее действовавшие требования.

Из заявления жильцов <АДРЕС > следует, что консьерж в многоквартирном доме 14/5 по <АДРЕС > в г. Екатеринбурге с 01.08.2017 г.<ДАТА> находится в защищаемом помещении, ему вменено в должностные обязанности: контроль пожарной сигнализации, оповещение людей при пожаре, обеспечение эвакуации людей при пожаре, помощь при эвакуации, вызов дежурных служб, обеспечение противопожарного режима в местах общего пользования.

Согласно представленным фотографиям, внеквартирные помещения (коридоры) оборудованы световыми оповещателями, системой дымоудаления, пожарными шлангами.

На основании резолютивной части постановления № 17АП-19541/2017-АК от 01.03.2018 г. предписание Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Свердловской области от 15.09.2017 г. № 1-242/1/1 в части пунктов 1,3,4 признано недействительным.

В соответствии с чч. 1, 3, 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Бремя доказывания обвинения по делу об административном правонарушении, в данном случае, возлагается на должностное лицо, составившее протокол.

Однако доказательств как объективной, так и субъективной стороны данного правонарушения сотрудниками ОНД и ПР (по Ленинскому району МО «г. Екатеринбург») ОНД и ПР МО «г. Екатеринбург» УНД и ГУ МЧС России Свердловской области не представлено, в судебном заседании не установлено.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Однако, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно ст. 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок привлечения к административной ответственности составляет три месяца со дня совершения правонарушения, указанный срок исчисляется с 15 сентября 2017 г. включительно, соответственно, по состоянию на 01.03.2018 г. данный срок истек.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, в отношении ТСЖ «<ИНОЕ >» подлежит прекращению, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 24.5 ч.1 п.2, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Товарищества собственников жилья «<ИНОЕ >» прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ленинский районный суд г.Екатеринбурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

(подпись)

Н.В. Попова

Копия верна: Мировой судья: